

# J-クレジット制度 排出削減プロジェクト 妥当性確認報告書

---

プロジェクトの名称：

木材乾燥における木質バイオマスボイラの導入事業

妥当性確認 機関名	ビューローベリタスジャパン株式会社
--------------	-------------------

発行日 2016年 8月 25日

## 1 妥当性確認機関の情報

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

※ 「判断の根拠」に関する項目については、根拠としたプロジェクト計画書等の章番号、該当頁等を記載するとともにその妥当性について記載すること。(以下、本文書を通じて同様)

機関名称	ビューローベリタスジャパン株式会社
プロジェクトの関係者との利害 抵触	<input type="checkbox"/> あり <input checked="" type="checkbox"/> なし
判断の根拠	<p>プロジェクト関係者に対する利害関係がないことを、契約レビュー時にチェックシートで確認を行っている。</p> <p>担当審査員に対しては、妥当性確認業務の依頼時に、利害相反がないことを確認している。</p>

## 2 プロジェクト実施者の情報

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

プロジェクト代表実施者 ※プログラム型プロジェクトの場合、「プログラム型運営・管理者」を記載すること。	佐伯広域森林組合 代表理事組合長 戸高 壽生
プロジェクト実施者（代表者以外） ※プログラム型プロジェクトの場合、「削減活動の実施者」を記載すること。	(なし)
低炭素社会実行計画への参加実態 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし
温対法特定排出者 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし
省エネ法報告対象者 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし

### 3 妥当性確認結果（総括）

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

妥当性確認実施期間		<input type="checkbox"/> プロジェクトの実施前 <input checked="" type="checkbox"/> プロジェクトの実施後
プロジェクト名		木材乾燥における木質バイオマスボイラの導入事業
認証予定期間 ※実施要綱に定められた認証対象期間内に設定されていることを確認して記載すること。		2016年4月1日～2021年3月31日
適用方法論	方法論番号	EN-R-001 Ver. 1.2
	方法論名称	バイオマス固形燃料（木質バイオマス）による化石燃料又は系統電力の代替
想定排出削減量・想定吸収量	認証予定期間の合計値	12,020 t-CO2
プロジェクト実施者と合意した妥当性確認の前提	妥当性確認の基準 ※適用した制度文書類のバージョンを記載すること	文書名：実施要綱 Ver. 2.3 文書名：実施規程（プロジェクト実施者向け） Ver. 2.3 文書名：実施規程（審査機関向け） Ver. 1.2 文書名：モニタリング・算定規程 Ver. 2.5 （排出削減プロジェクト用）
	目的 ※プロジェクトの実施によって、プロジェクト計画書に記載された削減量・吸収量が実際に生じる見込みに対する評価を行うことも目的に含めて記載すること	プロジェクト事業者が作成したプロジェクト計画書に記載された情報が、その作成基準である実施要綱 Ver.2.3、実施規程（プロジェクト実施者向け） Ver.2.3 に準拠しているかどうかを確かめるために、関連する証拠を客観的に収集・評価し、その結果を表明する。
	範囲 ※妥当性確認の範囲がプロジェクト計画書の範囲であることを記載すること	木材乾燥用の化石燃料ボイラを木質バイオマスボイラに更新し、化石燃料ボイラを使用する際に想定される CO2 排出量を削減する。
	保証水準 ※妥当性確認の結論を意見として表明する際に採用した水準を記	合理的保証

	載すること	
<p>妥当性確認手続</p> <p>※現地審査の実施有無について記載すること</p> <p>※また、実際に実施した手続、スケジュールについて、サンプリング手法も含めて記載すること</p>		<p>■現地審査を実施した（2016年7月12日に訪問）</p> <p>□サンプリングで現地審査を実施した（ 年 月 日に訪問）</p> <p>□現地審査を実施していない</p> <p>・妥当性確認計画の策定（2016年6月22日）</p> <p>・文書審査（2016年6月20日～7月11日） プロジェクト概要の把握、リスク評価 現地審査スケジュールの策定</p> <p>・現地審査（2016年7月12日）</p> <p>・妥当性確認結果の評価・報告書作成（2016年7月13日～8月22日）</p> <p>・社内レビュー（2016年8月23-24日）</p>
<p>修正・指摘事項及び解決方法</p> <p>※4における結果を総括し、排出削減量又は吸収量に影響を与える可能性のある、主な指摘事項について記載すること</p>		<p>・本件の国内クレジット承認事業計画によると、プロジェクト実施前に、A 重油ボイラと木質バイオマスボイラを保有しており、ベースライン排出量からこの木質バイオマスボイラ分を控除し、排出削減量を算定することで承認されている。同様の控除が織り込まれていないので、今回も控除を行うこととし、適切に修正されたことを確認した。</p> <p>・ベースラインの LPG 焚蒸気ボイラの効率 は 代表的なボイラメーカー3社の同等出力規模の最高効率機の平均値に見直し、適切に修正されたことを確認した。（97.7%→98.0%）</p> <p>・LPG の低位発熱量基準の CO2 排出量を算出するに当たり、保守的に有効数値3桁とし、適切に修正されたことを確認した。</p> <p>・蒸気の使用量算出時の給水量（m<sup>3</sup>）の密度補正が省略されていたが、適切に修正されたことを確認した。（21,358.4 t/年→19,586.4 t/年）</p> <p>・蒸気の加熱前後のエンタルピー差の算出に当たり、蒸気圧力、給水温度を保守的に選定していなかったが、操業実績値から保守的に選定し、エンタルピー差が適切に修正されたことを確認した。（2,438.3 kJ/kg→2,346.3 kJ/kg）</p> <p>・プロジェクト実施後の付随的な排出活動である、燃料定量供給装置への燃料空送設備（18.5kW）、燃料投入口開閉ダンパー及びプッシャー装置（4.1kW）、プッシャー装置への端材投入用フォークリフト（軽油購入量）が含まれておらず、適切に追加修正されたことを確認した。</p>
	確認結果	<p>■無限定適正      □不適正      □意見不表明</p>
<p>妥当性確認結果</p>	<p>意見・結論</p> <p>※4における結果を総括し、確認結果における意見の理由を記載すること</p>	<p>事業者が作成したプロジェクト計画書は、プロジェクト事業の要件を満たしており、プロジェクト計画書の誤りの合計値が重要性の基準値（5%）未満であることが確認された。したがって、全ての重要な点において適正であると認める。</p>