

J-クレジット制度 排出削減プロジェクト 妥当性確認報告書

プロジェクトの名称：

製塩工場における木質バイオマスボイラーの導入による化石燃料の代替

妥当性確認 機関名	ビューローベリタスジャパン株式会社
--------------	-------------------

発行日 2016年 3月 22日

1 妥当性確認機関の情報

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

※ 「判断の根拠」に関する項目については、根拠としたプロジェクト計画書等の章番号、該当頁等を記載するとともにその妥当性について記載すること。(以下、本文書を通じて同様)

機関名称	ビューローベリタスジャパン株式会社
プロジェクトの関係者との利害 抵触	<input type="checkbox"/> あり <input checked="" type="checkbox"/> なし
判断の根拠	プロジェクト関係者に対する利害関係がないことを、契約レビュー時にチェックシートで確認を行っている。担当審査員に対しては、妥当性確認業務の依頼時に、利害相反がないことを確認している。

2 プロジェクト実施者の情報

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

プロジェクト代表実施者 ※プログラム型プロジェクトの場合、「プログラム型運営・管理者」を記載すること。	株式会社 日本海水
プロジェクト実施者（代表者以外） ※プログラム型プロジェクトの場合、「削減活動の実施者」を記載すること。	
低炭素社会実行計画への参加実態 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input checked="" type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input type="checkbox"/> 該当なし
温対法特定排出者 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input checked="" type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input type="checkbox"/> 該当なし
省エネ法報告対象者 ※すべてのプロジェクト実施者についてプロジェクト計画書の記載内容と実態が整合しているかを確認すること	<input checked="" type="checkbox"/> 整合している <input type="checkbox"/> 整合していない <input type="checkbox"/> 該当なし

3 妥当性確認結果（総括）

※ 本項目は、J-クレジット制度認証委員会資料として使用されます。

妥当性確認実施期間	□プロジェクトの実施前 ■プロジェクトの実施後	
プロジェクト名	製塩工場における木質バイオマスボイラーの導入による化石燃料の代替	
認証予定期間 ※実施要綱に定められた認証対象期間内に設定されていることを確認して記載すること。	2016年4月1日 ～2021年3月31日	
適用方法論	方法論番号	EN-R-001 Ver.1.1
	方法論名称	バイオマス固形燃料（木質バイオマス）による化石燃料または系統電力の代替
想定排出削減量・想定吸収量	認証予定期間の合計値	110,830 t-CO ₂
プロジェクト実施者と合意した妥当性確認の前提	妥当性確認の基準 ※適用した制度文書類のバージョンを記載すること	文書名：実施要綱 Ver.2.3 文書名：実施規程（プロジェクト実施者向け） Ver.2.3 文書名：実施規程（審査機関向け） Ver.1.2 文書名：モニタリング・算定規程 Ver.2.4 （排出削減プロジェクト用）
	目的 ※プロジェクトの実施によって、プロジェクト計画書に記載された削減量・吸収量が実際に生じる見込みに対する評価を行うことも目的に含めて記載すること	プロジェクト事業者が作成したプロジェクト計画書に記載された情報が、その作成基準である実施要綱 Ver.2.3、実施規程（プロジェクト実施者向け） Ver.2.3 に準拠しているかどうかを確かめるために、関連する証拠を客観的に収集・評価し、その結果を表明する。
	範囲 ※妥当性確認の範囲がプロジェクト計画書の範囲であることを記載すること	プロジェクト計画書に記載された情報。具体的には以下のとおり。 株式会社日本海水 赤穂工場において、バイオマスボイラーを導入し、省エネルギー及び CO ₂ 排出量削減を行う事業
	保証水準 ※妥当性確認の結論を意見として表明する際に採用した水準を記	合理的保証

	載すること	
<p>妥当性確認手続</p> <p>※現地審査の実施有無について記載すること</p> <p>※また、実際に実施した手続、スケジュールについて、サンプリング手法も含めて記載すること</p>		<p>■現地審査を実施した（2016年2月16日に訪問）</p> <p>□サンプリングで現地審査を実施した（ 年 月 日に訪問）</p> <p>□現地審査を実施していない</p> <p>・妥当性確認計画の策定（2016年2月9日）</p> <p>・文書審査（2016年2月10日）</p> <p>プロジェクト概要の把握、リスク評価</p> <p>現地審査スケジュールの策定</p> <p>・現地審査（2016年2月16日）</p> <p>・妥当性確認結果の評価・報告書作成 （2016年2月19日～3月22日）</p> <p>・社内レビュー（2016年3月22日）</p>
<p>修正・指摘事項及び解決方法</p> <p>※4における結果を総括し、排出削減量又は吸収量に影響を与える可能性のある、主な指摘事項について記載すること</p>		<p>現地審査の結果、以下の事項が発見された</p> <p>(1) バイオマス利用量とボイラーと蒸気タービン効率から算定される所内蒸気利用量と実際にモニタリングされている所内蒸気利用量の間乖離があり、計算で求めた蒸気利用量から算定していたため、削減量が過大に評価されていた。</p> <p>(2) 一方、実施後の発電量は実績ベースで評価されており、エネルギーバランスや投資回収年数が誤っていることを確認した。</p> <p>(3) チップ発熱量が、低位発熱量ベースの値となっていた。</p> <p>修正版のプロジェクト計画書および別紙において、(1)(2)についてはすべてのパラメータについて、実績に基づき設定しなおし、(3)について高位発熱量ベースの値で計算しなおし、適切に修正されたことを確認した。</p>
<p>妥当性確認結果</p>	<p>確認結果</p>	<p>■無限定適正 □不適正 □意見不表明</p>
	<p>意見・結論</p> <p>※4における結果を総括し、確認結果における意見の理由を記載すること</p>	<p>妥当性確認の結果、事業者が作成したプロジェクト計画書は、木質チップ原料市場からチップ供給業者のチップ工場までの原料輸送によるCO₂排出量が算定されていないことが確認された。これは、事業者は製造されたチップを購入しており、市場に商品として流通するチップ原料の輸送由来CO₂排出量について、算定するのは困難であるためである。ただし、チップ製造工場の原料収集範囲から想定されるCO₂排出量は本制度で許容される重要性の基準値（5%）未満であると想定される。</p> <p>上記以外については、プロジェクト計画書が「実施要綱」、「実施規程（プロジェクト実施者向け）」、「方法論」、「モニタリング・算定規程」に従って作成されていること及び記載すべき情報を網羅していることを確認している。</p> <p>したがって、本プロジェクトは適正であると認める。</p>